

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2023 -01- 16

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 13 stycznia 2023 r.

DR.8361.179.2022

DECYZJA PO.413.C.288.2022.KS

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

umarza postępowanie administracyjne

wobec przedsiębiorcy

AUTOROMANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Radomiu, ul. Zofii Holszańskiej nr 5, 26-600 Radom,

wszczęte z urzędu 16.12.2022r., w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178 ze zm.), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

Postępowanie administracyjne należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

W dniu 09-17.11.2022 r inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AUTOROMANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Zofii Holszańskiej nr 5, 26-600 Radom.

W trakcie kontroli, w należącym do przedsiębiorcy skupie złomu przy ul. Wierzbickiej w Radomiu, zakwestionowano 29 usług, polegających na skupie nw. surowców tj.:

1. AL. PUSZKA,
2. AL. ODLEW,
3. AL. PLASTYKA,
4. AL. CHŁODNICA,
5. AL. FELGA,
6. AL. CU. CHŁODNICA,
7. AL. LINKA,
8. AL. PROFIL KOLOR,
9. AL. PROFIL BIAŁY,
10. CU. NIESORT,
11. CU. ŚWIECZKA,

12. CU. MILBERA,
13. CU POBIAŁ,
14. MO. POBIAŁ,
15. MO. GATUNEK,
16. MO. WIÓRY,
17. OŁÓW CIĘŻARKI,
18. KWAS,
19. KWAS WIÓRY,
20. ŻEL. STALOWY (GRUBY),
21. ŻEL. STALOWY CIENKI,
22. KAROSERIA,
23. ŻELAZO ŻELIWNE,
24. OŁÓW,
25. TARCZE ŻELIWNE,
26. ŻELAZO,
27. CYNK,
28. AL. SEKTOR,
29. BRĄZ.

W miejscu świadczenia ww. usług, stwierdzono, że ceny nie były udostępnione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cennik dot. ww. usług znajdował się wewnątrz biura obsługi klienta. Uznano, iż powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

W związku z powyższym, 16.12.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 29.12.2022 r. poprosiła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Poinformowała, że spółka prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jako firma prowadząca działalność gospodarczą posiada cennik, który jest zawsze do wglądu w oddziale spółki przy ul. Wierzbickiej w Radomiu, posiada stronę internetową z podanym numerem telefonu, osoby zainteresowane dzwonią i są informowane o aktualnych cenach. Nie było w zamiarze spółki ukrywanie cen, klient zawsze był rzetelnie informowany o cenach i to on decydował czy doszło do transakcji. Skup złomu nie działa na zasadzie sklepu, gdzie klient do momentu zapłaty nie jest świadomy w jakiej cenie jest dany towar. Brak cennika w bardzo widocznym miejscu był też błędem popełnionym przez złą interpretację przepisów. Błąd ten został niezwłocznie naprawiony. Osoba działająca w imieniu spółki poinformowała, w związku z ciągłym rozwojem firmy spółka ponosi wysokie koszty wejścia na rynek. W związku z powyższym osoba działająca w imieniu spółki zwróciła się z prośbą o odstąpienie od ukarania, ponadto do pisma dołączono obroty za rok 2021.

Organ analizując materiał dowodowy oraz kwalifikując stan faktyczny pod obowiązujące przepisy prawa zauważa, że w przedmiotowej sytuacji nie zachodzi obowiązek informowania o cenie. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług za cenę uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Biorąc pod uwagę charakter prowadzonych przez stronę usług organ stwierdził, że w przypadku skupu surowców wtórnych, wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych przekazywana konsumentowi nie spełnia definicji „ceny” w świetle powyższej regulacji. W przedmiotowym postępowaniu brak jest strony podmiotowej, ponieważ to przedsiębiorca jest obowiązany zapłacić cenę. Tym samym należy umorzyć postępowanie administracyjne.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że rozstrzygnięcie w oparciu o art. 105 § 1 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wszczęte w 16.12.2022 r. postępowanie administracyjne wobec strony AUTOROMANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Zofii Holszańskiej nr 5, 26-600 Radom, należy na podstawie art. 105 § 1 kpa umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. AUTOROMANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Zofii Holszańskiej nr 5, 26-600 Radom,
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342402.919476.938575
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.179.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.179.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-01-13
Skrót dokumentu	AAAD447C7D28F81CA80CBA650DB24886BE9C3CB A
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-01-13 16:42:12
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)